

Ryhti-kuntayhteistyöryhmän 1. kokouksen asialista

Aika

22.8.2024 klo 13–16

Paikka

Teams

Osallistujat

Kaleva Latvala, kehittämisasiantuntija, Turun kaupunki, **puheenjohtaja**
Henrik Saari, projektipäällikkö, Suomen ympäristökeskus, **sihteeri**
Päivi Malmi, hankepäällikkö
Teemu Pekkanen, projektipäällikkö (tarvittaessa, rakennustiedot)
Seija Lonka, projektipäällikkö (tarvittaessa, kaavoitustiedot)
Henrik Saari, projektipäällikkö, sihteeri
Anne Jarva (tarvittaessa, kaavoitustiedot)
Paula Mäenpää (tarvittaessa, rakentamisen tiedot)
Jarkko Aaltonen, erikoissuunnittelija, Tampereen kaupunki
Virpi Lindvall, paikkatietopäällikkö, Paimion kaupunki
Rita Pihlaja, kaupungingeodeetti, Lohjan kaupunki
Päivi Rapo, tietopalvelupäällikkö, Vantaan kaupunki
Erno Mäkinen, Tampereen kaupunki (varsinaisen jäsenen Pia Hastion sijaisena)
Antti Varkemaa, yksikönjohtaja, Helsingin kaupunki
Jouni Vastamäki, johtava rakennustarkastaja, Järvenpää-Hyvinkää
Joni Rytönen, rakennustarkastaja, Rääkkylän kunta ja Tohmajärven kunta
Reetta-Mari Tammela, tekninen johtaja, Inarin kunta
Laura Suurjärvi, kaupungingeodeetti, Turun kaupunki
Antti Vasanen, tietopalvelupäällikkö, Varsinais-Suomen liitto (mukana klo 14.19 saakka)
Elina Ronkanen, maakuntasuunnittelija, Kymenlaakson liitto

Kutsutut, mutta eivät läsnä

Päivi Tiihonen, erityisasiantuntija, Kuntaliitto
Tiina Hartman (tarvittaessa, tonttijakoasiat)
Maarit Pimiä, kaupunginarkkitehti, Lappeenrannan kaupunki
Mika Järvelä, kiinteistöinsinööri, Lahden kaupunki
Pia Hastio, yleiskaavapäällikkö, Tampereen kaupunki

1. Tervetuloa ja esittäytymiset

Avattiin kokous klo 13.00. Tehtiin esittäytymiskierros, jossa uuden ryhmän jäsenet kertoivat taustoistaan, ajatuksistaan ja odotuksistaan ryhmään liittyen.

Ryhmältä odotettiin muun muassa näkemysten jakamista, vertaistukea, kuntien näkemysten kuuntelua, aitoa lisäarvoa, kaikkien äänen tasapuolista kuulumista ja avointa keskusteluyhteyttä. Nostettiin esille, että kaivataan aitoa lisäarvoa Ryhti-järjestelmältä ja mahdollisimman hyvää lopputulosta. Pidettiin positiivisena, että ryhmässä on myös uusia



henkilöitä. Tärkeäksi nähtiin, että virallisen ryhmän näkemyksillä on enemmän painoarvoa. Mainittiin, että ryhmässä voidaan tuoda esille myös haasteellisia tilanteita. Toivottiin poteroitumisen välttämistä.

2. Ryhmän tehtävät, työskentelytavat ja puheenjohtajan valinta

Syken Henrik Saari esitteli ryhmän asettamiskirjeessä määritellyt tehtävät sekä ehdotuksen työskentelytavoista. Rita Pihlajaa, Virpi Lindvallia, Laura Suurjärveä ja Kaleva Latvalaa esitettiin ryhmän puheenjohtajiksi. Pihlaja, Lindvall ja Suurjärvi kieltäytyivät tehtävästä. Puheenjohtajaksi valittiin koko ryhmän kannatuksen saanut Turun kaupungin edustaja Kaleva Latvala, joka johti kokouksen kulkua valinnasta lähtien.

Esitetyt työskentelytavat nähtiin muuten sopiviksi, mutta pienempiin ryhmiin jakautuminen esimerkiksi teemoittain herätti keskustelua. Tuotiin esille, että pienissä ryhmissä pystyy ja uskaltaa kertoa enemmän mielipiteitään. Teemoitellut kokoukset saivat myös kannatusta, mutta yhteisiä osuuksia pitäisi olla. Toisaalta tuotiin esille, että eriytyminen alaryhmiin ei ole hyvä. Esimerkiksi paikkatietoasiantuntijoita koskevat sekä kaava- että rakennuspuolen kokonaisuudet. Eri teemaisia osioita ei voisi järjestää samaan aikaan, koska saman henkilön voi olla tarpeen olla kummassakin teemassa mukana. Lopputuloksena oli ajatus, että ryhmän ei tule työskennellä niin, että siiloutumista pääsisi tapahtumaan.

Kokousrytmi ei herättänyt keskustelua. Nostettiin esille, että myös lähitapaamisen mahdollisuutta on hyvä harkita. Sovittiin, että työskentelyssä hyödynnetään Teams-kanavaa, johon jäsenet saavat sihteeriltä kutsun.

3. Ryhti-järjestelmän kehitystyön edistyminen ja terveiset yhteentoimivuustyöstä

Päivi Malmi esitteli, miten Ryhti-järjestelmän kehitystyö etenee sekä kertoi yhteentoimivuuden hallintamalleista. Henrik Saari kertoi Ryhti-kumppanitestauksen tilanteesta.

Heräsi keskustelua siitä, miten eri toimijat saavat tietoa Ryhti-järjestelmästä. Kuntien olisi tärkeää päästä tarkastelemaan Ryhti-järjestelmän kautta toistensa aineistoja, esimerkiksi tehtyjä ratkaisuja, koska se edistäisi yhteistyötä. Päivi Malmi kertoi, että se onnistuu rajapintapalveluista, jos kunnilla on käytössä sama Palveluväylä-yhteys. Tietoja voi tarkastella myös Ryhti-karttapalvelussa, jos kunta myöntää Suomi.fi-valtuuden toisen kunnan edustajalle. Luokittelupäätöstä ei ole vielä olemassa siitä, mitä aineistoja voidaan jakaa toiselle kunnalle.

Ryhti-järjestelmästä olisi hyvä päästä hakemaan tietoa henkilöistä tehdyistä kielteisistä päätöksistä. Kyse on henkilötietokysymyksestä, joka pitää ratkaista tietojen luokittelua viimeisteltäessä. Oikeuslaitoksilla on oikeus hakea tietoja suoraan Ryhti-järjestelmästä.

Tuotiin esille, että kunnat voivat joutua epäreiluun asetelmaan, jos ympäristöministeriö avustaa perusaineistojen parantamisessa. Haasteita liittyy esimerkiksi aineistojen nykytilan mittaamiseen. Avustuskerroksilla raha ei ole riittänyt kaikkien hankkeiden avustamiseen. Toivottiin, että yksittäisten kuntien aineistoparannusten sijaan tuettaisiin koulutuksia ja tietomalliosaamisen levittämistä laajalle.



Kiinnostusta heräsi siitä, avustaako YM kumppaneita, jotka ovat jo saaneet aiemmin rahoitusta hankkeeseen, mutta joiden hanke on jäänyt kesken. Syken edustajat välittävät kommentit ympäristöministeriöön.

Huomattiin, että Vantaan kumppanitestaushankkeen testausaikataulua koskevat tiedot eivät vastanneet hankkeen todellista tilannetta.

4. Ryhmäkeskustelu jakautuen ryhmiin

Jakauduttiin kahteen ryhmään keskustelemaan annettujen kysymysten pohjalta.

Tiivistelmää keskusteluista:

Monet kunnista odottavat tällä hetkellä palautetta siitä, miten kumppanitestaushankkeissa kehitettävät ratkaisut toimivat. Edelläkävijöiden avoin raportointi jouduttaa muiden kuntien käyttöönottoja. Taustalla vaikuttaa myös rakentamislakiin liittyvä iso muutos.

Haasteena on se, etteivät järjestelmätoimittajat välttämättä halua jakaa keskenään tietoa kilpailuasetelman takia. Kumppanitestauksissa on velvoite jakaa tietoa.

Koulutus ja ohjeet ovat tärkeitä, jotta Ryhti-järjestelmä saadaan laajasti käyttöön. Ohjeistus on tärkeää muun muassa siksi, että kaikki tekisivät kaavoja melko samalla tavalla.

Ehdotettiin, että seuraavassa kokouksessa esiteltäisiin tonttijaon ja kaavatietomallin välisiä yhteyksiä. Toivottiin esittelyä myös rakentamisen lupapäätösten tietomallista ja kumppanitestausten tuloksista, jos niitä on jaettavissa jo marraskuussa. Aihetoiveena nostettiin esille myös tiedonkulun kokonaisuus kuntien, Syken, DVV:n ja Verohallinnon välillä.

5. Vapaa keskustelu ja muut aiheet

Todettiin, että sykeläisten kokoamia kysymyksiä käsitellään seuraavassa kokouksessa.

Sovittiin, että kokouksen muistio voidaan julkaista ryhmän toimintaa esittelevällä verkkosivulla, mutta siihen ei sisällytetä ns. keskustelumuiistiota, joka sisältää puhujien nimet.

Ryhmän jäsenet voivat ehdottaa kokouksiin aiheita. Aihetoiveet voi kirjata Teamsin tiedostoista löytyvään tiedostoon.

6. Kokouksen yhteenveto

Seuraava kokous järjestetään marraskuussa. Sopiva aika valikoidaan Forms-kyselyn avulla, jonka ryhmän sihteeri lähettää jäsenille.

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 16.00.

Muistion kokosi Henrik Saari.

